

**REPONSE A LA CONSULTATION PORTANT SUR LE PROJET DE DECISION D'ANALYSE DE
 MARCHE DE FOURNITURE EN GROS D'ACCES AUX INFRASTRUCTURES PHYSIQUES DE
 GENIE CIVIL DE BOUCLE LOCALE**

SECONDE CONSULTATION PUBLIQUE

(29 juin 2023 au 18 septembre 2023)

Nous partageons l'analyse de l'Arcep quant au renforcement des obligations concernant les modalités opérationnelles des rénovations de génie civil et des obligations de non-discrimination correspondantes

Comme nous l'indiquions en réponse au « Bilan et perspectives », pour Iliad, réussir les raccordements finaux des utilisateurs éligibles au FttH sera l'enjeu le plus crucial du prochain cycle d'analyse des marchés.

Les évolutions opérationnelles envisagées dans le projet d'analyse de marché GC pour l'offre de gros GC BLO nous semblent aller dans la bonne direction : elles contribuent à améliorer l'efficacité opérationnelle de cette offre de gros avec un effet direct sur les délais et la prise en charge des rénovations d'infrastructure.

Si les propositions envisagées sont mises en œuvre rapidement par Orange sur le terrain, elles contribueront à améliorer la réussite des raccordements finals et la commercialisation du FttH à l'utilisateur final.

Il nous semble indispensable de faire converger les tarifications du génie civil de boucle locale et de collecte

Si l'Arcep prenait la décision de modifier les paramètres relatifs au génie civil, il nous semblerait indispensable :

1. de faire converger les articles 12 et 13 du dispositif envisagé en ne distinguant plus l'utilisation du GC d'Orange en fonction de la finalité : les boucles locales et la collecte en fibre optique sont dans le même marché, il n'y a plus de raison de formuler deux obligations distinctes pour Orange ;
2. de faire converger dans un deuxième temps les tarifications du génie civil de boucle locale et de collecte ; dans la mesure où il s'agit de la même infrastructure, avoir deux tarifs différents induit une insécurité contractuelle et économique.

Le dispositif en vigueur inscrit deux obligations distinctes pour Orange, d'une part celle de faire une offre technique et tarifaire d'accès au GC pour les boucles locales en fibre optique et d'autre part de faire une autre offre technique et tarifaire d'accès au GC pour la collecte en fibre optique.

L'application « à la lettre » par Orange de ces deux obligations distinctes conduit à différencier les modalités d'accès et les tarifs du GC en fonction de la finalité de déploiement : fibre optique de boucle locale ou fibre optique de collecte.

Or il n'y a plus de raisons de distinguer boucle locale optique ou collecte optique dans le GC, ni au plan opérationnel, ni au plan tarifaire.

- La fermeture de la boucle locale de cuivre va diminuer le nombre de nœuds de réseau. Il y aura moins de NRO que de NRA pour couvrir en FttH le même nombre de logements, d'entreprises ou d'éléments de réseau. La frontière entre accès et collecte est mouvante ;

- Les fibres d'un même câble de fibre optique déployé dans les infrastructures de GC d'Orange seront utilisées indifféremment pour des segments de boucle locale ou de collecte optiques ;
- Le génie civil de collecte et d'accès est à 90% physiquement identique ;

La différenciation tarifaire pour un même fourreau, pour deux câbles identiques, en fonction de l'usage qui serait fait de tout ou partie des fibres dans un des deux câbles, nous semble intenable dans la durée. Il est assez probable que ce type de tarification, en vigueur, ne respecte pas les principes, notamment d'orientation vers les coûts, de la précédente analyse de marché. Les coûts d'hébergement de deux câbles identiques, l'un de collecte l'autre d'accès, au sein d'un même fourreau, ne peuvent pas être différents.